

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Reçu PCT/PT

07 JUL 2004

REC'D 03 JUN 2004

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL PCT

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/00267	Date du dépôt international (jour/mois/année) 28.01.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 29.01.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C02F3/12, C02F3/12		
Déposant ONDEO DEGREMONT		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire International, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 18.08.2003	Date d'achèvement du présent rapport 01.06.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Gonzalez Arias, M N° de téléphone +31 70 340-2054 

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/00267

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	5-10
	Non:	Revendications	1-4
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	5-10
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-10
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-B-6 254 7781
D2: US-A-4 442 005
D3: DE 100 09 251
D4: DE 26 31 825 A

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document **D1**, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document): un procédé de traitement des effluents mettant en oeuvre un bassin d'aération (2; figure 4) dans lequel l'effluent brut est mélangé, sans décantation préalable (colonne 8, lignes 48-51) à une culture microbienne, évoluant en milieu faiblement aéré (colonne 8, lignes 62-64), la charge organique étant supérieur à 2 KgDCO/KgMS.j (colonne 6, lignes 55-56), le temps de séjour hydraulique dans le bassin étant 90 minutes (colonne 6, ligne 67).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau par rapport à D1.

2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendications 7 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document **D4** décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document): une installation (voir figure) comportant un réacteur a culture libre (2) contenant des moyens d'apport d'air et de brassage mécanique (4), des moyens de mesure de la turbidité (Tr, TrS; page 6, lignes 6-9) de la boue activée, des moyens de mesure de la concentration en oxygène dissous (5), un système d'asservissement du débit de recirculation (8, 10, 12; page 6, lignes 15, 16) et de l'apport d'air (8, 6, 4; page 5, lignes 29-32), un clarificateur intermédiaire (3) et un

circuit de recirculation de la boue depuis le clarificateur vers le réacteur.

Dans D4, la mesure de la turbidité n'est pas réalisée "dans le réacteur".

L'objet de la revendication indépendante 7 est donc nouveau par rapport à D4.

- 2.1 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant "la régulation du débit de recirculation des boues en pour maintenir une teneur constante en matières solides **dans** le réacteur qui est calculée en fonction de la turbidité".

La solution proposée dans la revendication 7 de la présente demande, "mesure de la turbidité dans le réacteur", n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) parce que cette caractéristique a déjà été employée dans le même but dans une installation analogue, voir D2, figure 1 et colonne 6, lignes 18-22, ou D3, figure 1. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer cette caractéristique, avec un effet correspondant, dans une installation suivant le document D1 et d'obtenir ainsi une installation selon la revendication 7.

La présente demande ne remplit donc pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 7 n'impliquant pas une activité inventive.

3. Les revendications dépendantes 2-4, 6 et 8-10 semblent ne contenir aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, parce qu'elles sont déjà décrites dans les documents cités ou qu'elles sont simplement des possibilités parmi plusieurs entre lesquelles l'homme du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, sans qu'une activité inventive soit impliquée.

L'objet de la revendication dépendante 5 n'est pas considéré comme inventif (article 33(3) PCT) parce que la caractéristique "système de régulation par modulation du taux de recirculation, la régulation est assurée par la mesure de la turbidité de boue activée" a déjà été employée dans le même but dans une régulation analogue, voir D2, figure 1 et colonne 6, lignes 18-22, ou D3, figure 1. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer cette caractéristique, avec un effet correspondant, dans un procédé suivant le document D1 et d'obtenir ainsi un procédé selon la revendication 5.